



Vendelsö Fastighetsägareförening

Vendelsö 2012-05-16

1 (2)

**Haninge kommun
Kommunstyrelsen**

**För kännedom: Martina Mossberg, Peter Olevik Dunder, Marie Litholm,
Raymond Svensson, Anna Melker, Robert Noord**

Haninges gatukostnadspolicy

1. Två skrivelser med flera frågor

Vi har i två skrivelser den 16 och 23 april 2012 begärt information om arbetsläget m.m. beträffande genomförandet av detaljplanen för Gudö (Tutviksvägen-Bondvägen). Vi har själva kunnat konstatera att arbetet av en eller flera anledningar inte bedrivs rationellt. Vad som tidigare hänt i Skogs-Ekeby och Kolartorp förskräcker.

2. Torftiga och intetsägande svar

Kommunstyrelsens ordförande Martina Mossberg utlovade en utförlig redogörelse från mark- och exploateringschefen Britta Orring. Den utförliga redogörelsen – 10 rader – var synnerligen torftig och besvarade ingen av de frågor vi ställt. Uppgiften att berörda fastighetsägare fått mycket information är direkt felaktig. Enligt svarsbrevet ska avstämningar göras under maj och information ges till alla under juni. Vi förstår dock helt klart av svaret och av annan information vi har fått del av från kommunala tjänstemän och andra att man från kommunen sida inte har grepp om situationen.

På kommunens hemsida kan man fr.o.m den 27 april läsa en närmast desperat vädjan till fastighetsägarna att avvakta med att begära bygglov tills man vet att VA finns framdraget till aktuell fastighet. Man säger samtidigt att utbyggnaden är kraftigt försenad och beräknas vara klar i sin helhet sommaren 2013. Det innebär en försening med åtta månader jämfört med den ursprungliga planen.

Vi är naturligtvis inte nöjda med den lämnade informationen som vi anser alldeles otillräcklig och framför allt intetsägande. Våra två föreningar representerar dock flertalet av områdets enskilda fastighetsägare.

3. Tveksam policy

Det lär finnas en politisk samsyn om kommunens gatukostnadspolicy som i korthet går ut på att fastighetsägarna ska betala de faktiska kostnaderna även då dessa överstiger de beräknade. Någon egentlig begränsning finns inte angiven. Kostnaderna får inte belasta skattekollektivet. Kostnaderna för den enskilde kan dock bli hur stora som helst – i Skogs-Ekeby ökade de med 100 % och i Kolartorp med 140 %. **Det är märkligt att de tydligen som i Skogs-Ekeby även kan få inkludera påvisade kommunala tillkortakommanden i form av brister vid planering, genomförande och uppföljning.**

Förfarings sättet visar på en förfärande maktfullkomlighet från kommunens sida. Det är inte ett värdigt uppträdande av en myndighet. Ett privat företag, som är mån om sitt anseende, skulle inte kunna uppträda på ett sådant sätt.

4. Tänk om – ändra policyn!

Vi anser att kommunen i detta fall bör kunna likställas med ett företag och gatukostnadsutredningen blir då kommunens offert till oss kunder d.v.s. fastighetsägare i Gudö m.fl. En rimlig felmarginal om kanske 10 % är acceptabel. Det är så vi fastighetsägare har uppfattat gatukostnadsutredningen och ”brasklappen” att fastighetsägarna är skyldiga att betala de faktiska kostnaderna. Det finns inte en enda antydning i gatukostnadsutredningarna att kostnadsutvecklingen skulle kunna bli som i Skogs-Ekeby eller Kolartorp. Ingen kommunal företrädare har heller på minsta sätt varnat för detta.

PBL med förarbeten ger i detta fall ingen vägledning. Vi har dock svårt att tro att lagstiftarna tänkte sig att skrivningen i PBL även skulle rättfärdiga sådana kostnadsökningar som i Skogs-Ekeby och Kolartorp.

I policyn sägs att skattekollektivet inte ska drabbas av den här typen av kostnader. Den målsättningen kan vi hålla med om. **Det är dock än viktigare att enskilda inte drabbas ekonomiskt av ett så uppenbart oskickligt genomförande som i Skogs-Ekeby och Kolartorp och som nu i Gudö.** Kommunen måste kunna göra kostnadsberäkningar som håller med den felmarginal som angivits. Om detta i något fall inte är möjligt ska detta vara tydligt angivet i gatukostnadsutredningen. Man måste kunna lita på att kommunen lämnar korrekta uppgifter och arbetar på ett effektivt sätt.

I ett informationsbrev från Moderaterna sägs att bristerna i den kommunala hanteringen har sitt ursprung under en tidigare politisk regim. **Det kan möjligen vara så men sådana brister i den kommunala hanteringen som påvisats i revisionsbyrån PWCs rapport beträffande Skogs-Ekeby får lika fullt inte drabba den enskilde. Det politiska ansvaret för att så inte sker, får inte viftas bort så lättvindigt av en ny politisk regim. Vi är helt övertygade om att liknande brister som i Skogs-Ekeby och kanske ännu värre senare kommer att uppdagas vid enligt vår mening nödvändiga oberoende granskningar av såväl Kolartorp som Gudö.**

5. Slutkommentar

Vi hoppas att ni politiker kan fatta ett nytt beslut beträffande gatukostnadspolicyn och ändra på det sätt som vi har beskrivit eller på liknande sätt och att fakturering av kostnader i nu aktuella fall sker i samma anda. Vi räknar i annat fall med att fortsättningsvis bli tvungna att fingranska vartenda avtal och vartenda faktura avseende Gudö-projektet och kommande projekt. Vi börjar inse att man kanske inte längre kan lita på kommunens företrädare.

Villaägarna, Haninge-Tyresökretsen

Ulf Nilson
Tutviksvägen 5, 136 75 Vendelsö
776 21 14
 ulf.n.nilson@telia.com

Vendelsö Fastighetsägareförening

Staffan Gripenfors
Flöjtvägen 3, 136 75 Vendelsö
776 24 61
honkbay@telia.com