

Vendelsö 2012-04-23

1 (2)

**Haninge kommun
Kommunstyrelsen**

136 81 Haninge

**För kännedom
Haninge kommun
Att. Peter Olevik-Dunder
Robert Noord**

Gatukostnader

1. Inledning

Denna skrivelse är en komplettering till vår tidigare skrivelse 2012-04-16 Detaljplanen för Gudö – gatukostnader?

2. En rimligare policy

Det finns ytterligare en kommun förutom Tyresö nämligen Sollentuna som tillämpar en annan modell för uttag av gatukostnader. Här följer ett utdrag ur Gatukostnadsutredning för Södersätra och Kastellgården.

”Till grund för bestämmande av gatukostnadsersättningen får läggas antingen faktiska eller beräknade kostnader. I denna gatukostnadsutredning tillämpas en modell som innebär att de beräknade kostnaderna, som redovisas i denna utredning, ska utgöra övre gräns för debitering av gatukostnadsersättning. Om de faktiska kostnaderna skulle bli lägre än de beräknade, kommer de faktiska kostnaderna att läggas till grund för gatukostnadsersättningen. Skulle de faktiska kostnaderna bli lika stora som eller större än de beräknade, så kommer de beräknade kostnaderna att läggas till grund för gatukostnadsersättningen. Det innebär att kommunen tar risken för eventuella felbedömningar. De ursprungliga beräknade kostnaderna avsåg prisnivån februari 2008. I denna antagandehandling har kostnadsunderlaget räknats upp med Entreprenadprisindex E84 för vägentreprenader (nedan kallad E84) till prisnivån mars 2010. Vid framtida debitering kommer ersättningen att justeras med E84 till tidpunkten för anläggningarnas färdigställande.”

Det ovan citerade ställningstagandet tycker vi att även Haninge kommun bör överväga.

2. Haninge kommuns policy för uttag av gatukostnader

I Haninge kommuns Policy för uttag av gatukostnader fastställd 2011-12-13 står på sidan 2 bl.a. följande:

”Inför samråd ska en preliminär kostnadskalkyl redovisas, som ska bygga på välgrundade beräkningar utifrån faktiska förhållanden, vilket innebär att osäkra omständigheter, som t.ex. terrängförhållanden och markbeskaffenhet, i rimlig omfattning ska utredas genom geotekniska undersökningar”.

Vi tycker att det är bra att kommunen har skaffat sig en policy för gatukostnader. Det är synd att vi inte fick policyn på remiss. Vi får ju många andra ärenden på remiss och vi har f.n. att yttra oss över Gestaltningssystem för den yttre miljön i Haninge. Vi tycker nog att även Policyn för gatukostnader hade varit värd ett remissförfarande.

Vi känner inte till hur en eventuellt tidigare policy var utformad men vi har i vår enfald levt i tron att det ovan citerade har gällt även tidigare. Så verkar inte ha varit fallet när gatukostnaderna i Skogs-Ekeby kan öka med 100 % och de i Kolartorp med 140 %. Vi börjar ana att något liknande är på gång i Gudö.

3. Gudö Ekväg

Vi vill ha en redovisning varför arbetena på Gudö Ekväg tagit så lång tid. Arbetet påbörjades i augusti-september 2011 samtidigt med arbetena på Bondvägen. Arbetet skulle ha varit slutfört i mitten av mars månad i år. Uppskattningsvis återstår i slutet av april ungefär hälften av vägen att åtgärda. Arbetet har långa tider legat nere bl.a. under flera veckor i mars. Varför? Fortfarande så sent som i april har vägen tidvis varit helt avstängd vilket medfört att de boende inte kunnat ta sig till och från fastigheterna med bil. Detta har förekommit upprepade gånger sedan arbetet påbörjades. Information om att avstängning måste göras har inte alltid lämnats. Vi förstår att det blir problem vid den här typen av arbeten i bebodda områden men vi har svårt att förstå att en vägsträcka inte kan göras klar på ett mer sammanhållet sätt. Detta gäller Gudö Ekväg och även övriga vägar där arbete bedrivits. Arbetet verkar inte bedrivas optimalt av någon anledning, kanske flera. Varför?

Villaägarna, Haninge-Tyresökretsen

Vendelsö Fastighetsägareförening

Ulf Nilson

Staffan Gripenfors

Tutviksvägen 5, 136 75 Vendelsö

Flöjtvägen 3, 136 75 Vendelsö

776 21 14

776 24 61

ulf.n.nilson@telia.com

honkbay@telia.com