

Vendelsö Fastighetsägareförening

Vendelsö 2015-08-05

Haninge kommun

Stadsbyggnadsförvaltningen, Planavdelningen

Kommunstyrelsen:

Att: Martina Mossberg, (M) Tobias Hammarberg (FP) , Marie Litholm (KD), Petri Salonen (C), Mehmet Coksürer (MP), Meeri Wasberg (S), Nafi Cilgin (V)

Principlost agerande

Referens: Dnr: PLAN 2012.7 och PLAN. 2014.16 (Gudö 13:1 + Gudö 15:1)

Bakgrund

Se bilaga. Tidigare VF-skrivelse vad gäller styckning av Gudö 13:1 (Dnr: PLAN.2012.07).

VF finner det angeläget att även denna tidigare skrivelse läses och beaktas, speciellt då det nu finns många nya partiledare och tjänstemän som kan antas inte vara fullt insatta i de speciella omständigheterna i detta ärende. Styckningsbegäran har två gånger tidigare avslagits av kommunen med hänvisning till att den s.k. genomförandetiden fortfarande gällde. Ett överklagande från den sökande har avslagits två gånger även i Länsstyrelsen och Regeringen, något värt att notera. VF finner det extra angeläget att lyfta fram Länsstyrelsens synpunkter på dessa två fastigheter, avgivna 2002-02-28, i samband med framtagandet av den nu - och fortfarande - gällande detaljplanen, citat:

"Ifrågasätter däremot lämpligheten av den fastighetsbildning som gjorts med två stora tomter större än en ha. Fastigheterna ligger inom riksintresset för rörligt friluftsliv. Enligt planförslaget erhåller de samma byggrätt som övriga små tomter inom planområdet. Kommunen bör här överväga att begränsa det område som får bebyggas på dessa två stora tomter med hänsyn till det rörliga friluftslivet samt också för tillgängligheten till naturreservatet".

Länsstyrelsen ville alltså begränsa byggrätten, redan i förslaget "bara ett hus per fastighet", till var (!) på fastigheten något överhuvudtaget skulle få byggas! Och nu föreslår kommunen byggrätt på dessa två tomter med 6-8 hus, det är fullständigt obegripligt. Vad får kommunen att tro att Länsstyrelsen skulle tycka annorlunda nu?

Kommentarer:

Prioritering verkar inte vara Stadsbyggnadskontorets starka sida. Ända sedan 1997 har boende i Lyckebyn - med bl.a. hjälp av VF - sökt få till stånd en detaljplan skapande möjlighet till permanentbosättning och lösande av väg och framför allt VA-frågor. Man ska nu tydligen få vänta tills efter 2020 innan något händer. Vad är det då som gör det så angeläget att prioritera Gudö 13:1 och därmed Gudö 15:1? Varje svar VF sökt efter vad gäller turordningen i detaljplaner har i någon form besvarats med "resursbrist" - utläst personal och pengar. Men nu plötsligt - när det gäller PLAN.2014.16 - finns det massor av personal som lägger ner mängder av energi på 6-8 hus, på helt olämplig plats! Hur kommer det sig?

Principlösheten hos kommunen förefaller total. I det tidiga planarbetet för hela området var det fullständigt självklart att just bevarandet av dessa två fastigheters storlek ingick som del i arbetet med en "buffertzon" mot naturmarken. Att kommunen vid byte av personal och politiker tappar lite av sitt kollektiva minne är väl en sak, men man måste rimligtvis vara inläst på det underlag som finns om man ska fatta beslut! Just dessa två fastigheter skulle vara "onormalt" stora, det var själva idén. Jan Persson, f.d. planarkitekt, kan bekräfta.

Principer har olika bygglovshanterare redan visat ringa intresse för. Gällande detaljplan är noga med att det skulle vara tillåtet med maximalt 180 kvm brutto i byggnadsyta, just för att begränsa förändringsfaktorn i området. Man har, trots detta, beviljat undantag med upp till 10%! Trots specifikt angiven nivå. Nu talar man åter - omständigt och utförligt - i texten till planbeskrivningen för Gudö 13:1 och 15:1. om strikta regler för föreslagna husbyggen och markarbeten på avstyckningar. Det finns igen som helst anledning för någon att låta sig förledas av detta, historiken talar sitt tydliga språk. Området blir tätbebyggt på gränsen till naturmarken och därmed till men för rörliga friluftslivet.

Alternativ användning av delar av marken borde lämpligen vara inlösen från kommunens sida. Ytterst begränsade entréer till Tyresta finns i Haninges norra del. Del av inlöst mark kunde lämpligen göras till p-platser, reserverat främst för handikappade, och därmed kraftigt öka denna grupps möjligheter att, från denna plats, lätt komma ut i naturen.

Sakfel förekommer i underlaget till aktuellt planförslag, bl.a. vad gäller vem som är huvudman för lokala vägnätet och tidigare genomförandetid m.m. Detta måste rättas till.

Förfrågan om varför VF inte tillsänts samrådshandlingarna har från tjänstemannanivå besvarats med att PLAN.2014.16. är "en plan av mindre allmänt intresse". VF dristar sig till att påstå absoluta motsatsen, den är av synnerlig vikt, både allmänt och principiellt.

VF yrkar bestämt avslag på detta planuppdrag och hoppas att berörda politiker och tjänstemän tänker om rejält och inser vikten av att respektera **hela** innehållet i en fullt ut gällande detaljplan.

För Vendelsö fastighetsägareförening

Lennart Gran, ordförande Inger Lundin, sekreterare Staffan Gripenfors, adjungerad