

Haninge kommun

Stadsbyggnadsförvaltningen, Planavdelningen

136 81 Haninge

Yttrande

Förnyad granskning detaljplan Gudö 13:1 och Gudö 15:1

(utställning 2017-07-24 - 2017-08-14) **Dnr PLAN2012.07**

Som ombud för Tommy Bengtsson, Gudö 3:307 (fullmakt bifogas) vill Vendelsö fastighetsägareförening framföra följande:

Tommy Bengtsson/VF avvisar utställda detaljplanen i sin helhet

Nu gällande detaljplan har som bestämt syfte att området nära naturreservatet ska ha en allt mer utglesad bebyggelse. Detta är ett tydligt uttalat mål i just denna plan. Det finns ingen som helst anledning att frångå detta. Behovet av en allt mer fredad zon närmast naturreservatet måste väga avsevärt tyngre än några enskilda fastighetsägares önskan om att få bygga utöver redan befintlig detaljplans begränsningar.

Strandskyddets värde

Mark- och miljödomstolens tydliga utslag handlar inte bara om några linjer på en detaljplanekarta. Kommunens kontaktperson kallade det vid samtal för "några formella anmärkningar". I själva verket kräver domstolen en tydlig motivering om varför ett förändrat strandskydd skulle innebära fördel gentemot ett oförändrat. På den punkten springer skrivningen i det nya detaljplaneförslaget helt vilse. På sidan 17, stycket med rubrik "e1", hävdas det att ett strandskyddsområde ska kunna anses ianspråktaget därför att ägaren sätter upp ett staket för att hindra folk att utnyttja allemansrätten att gå längs stranden. Det är ju helt bakvänt! Kommunen borde istället kräva borttagande av staketet inom det strandskyddade området. Dessutom påpekar domstolen att detaljplanen antagits på för låg nivå i den kommunala beslutsordningen, och att ett upphävande av strandskydd ska vara en fråga för kommunfullmäktige.

Skyndsamhet har sitt pris

Avslaget i Mark- och miljödomstolen kom den 19 maj. Kommunen meddelade att man i kvartal 3 skulle ta upp detaljplanen till förnyad granskning. Det gjordes så snabbt - i bästa semestertid - att utställning av granskad/ändrad plan kom redan den 24 juli. Det är inte första gången Stadsbyggnadsförvaltningen går ut med plan för 13:1 och 15:1 *under mest omfattande semesterperiod* (två gånger) och sedan nytt försök *över jul/nyår*. En slump?

I hastigheten blev det stavfel även i rubriker på försättsbladet "GRANKSNINGSHANDLING", vilket är förklarligt om det ska gå undan, men värre är det när man inte ändrar tidigare fel. Man rörde förra gången ihop Ga:1 (vägskötsel lokalgator m.m.) och Tutviken 1:1 (som ägs av Tutviks fastighetsägareförening och inte har ett skvatt med vägskötseln att göra) och det gör man här - igen. På sidan 15, 1:a stycket, avseende förlängningen av Fiolvägen: "*Även Tutviken 1:1 bör inneha en mindre andel (kostnader, vår anm.) då deras medlemmar behöver nyttja lokalgatan för att kunna ta sig ut i naturreservatet*". Hela idén är så korkad att det trotsar all ironi. Varför skulle i all rimlighet just Tutviks fastighetsägareförenings medlemmar betala för att använda förlängningen av Fiolvägen för att ta sig ut i naturreservatet? Den rätten har de redan och den går inte att inskränka. Alla andra som brukar den vägsträcka som vi redan idag använder oss av (allemansrätten på servitutsvägen efter Fiolvägens vändplan) - ska de också betala för "nyttjanderätten"? Hur? Så vitt känt har redan Ga:1 styrelsen sagt nej till att ta på sig kostnader och ansvar för detta.

Varför uppmuntra en exploatör utan respekt för regler?

Gång på gång har fastighetsägaren på 13:1 gått händelserna i förväg och gjort åtgärder på både Gudö 13:1 Och 15:1 samt Gudö 3:455. Enligt uppgift (som inte gått att kontrollera) har det beviljats lov "i efterhand". De som ser denna form av framåtanda och som ansvarig myndighet inte ingriper och stoppar skövlingen av träd och mark - nära känsligt naturvårdsområde - måste anses vara del av problemet. Så borde det inte vara. Andra kan bli uppmuntrade av detta. Ju fler naturvärden som redan är förstörda, bortsprängda och bortforslade, desto mindre finns det anledning att bevara? Är det verkligen en acceptabel hållning? Att belöna regelbrott med extra snabb detaljplanegranskning kan inte vara vettig prioritering.

Vi begär att ärendet avslutas och läggs till handlingarna för gott.

Vendelsö 2017-08-06

Lennart Gran, ordförande

Staffan Gripenfors, styrelseledamot

Bilaga 1: Fullmakt Tommy Bengtsson / Bilaga 2: Artikel i VF-blad 2017-2

